
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АКЦИЙ И ДОЛЕЙ В СОСТАВЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА

ЯЩИК ПАНДОРЫ ДЛЯ НОВЫХ КОРПОРАТИВНЫХ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЙ И КОНФЛИКТОВ ОТКРЫТ

Сергей Учитель

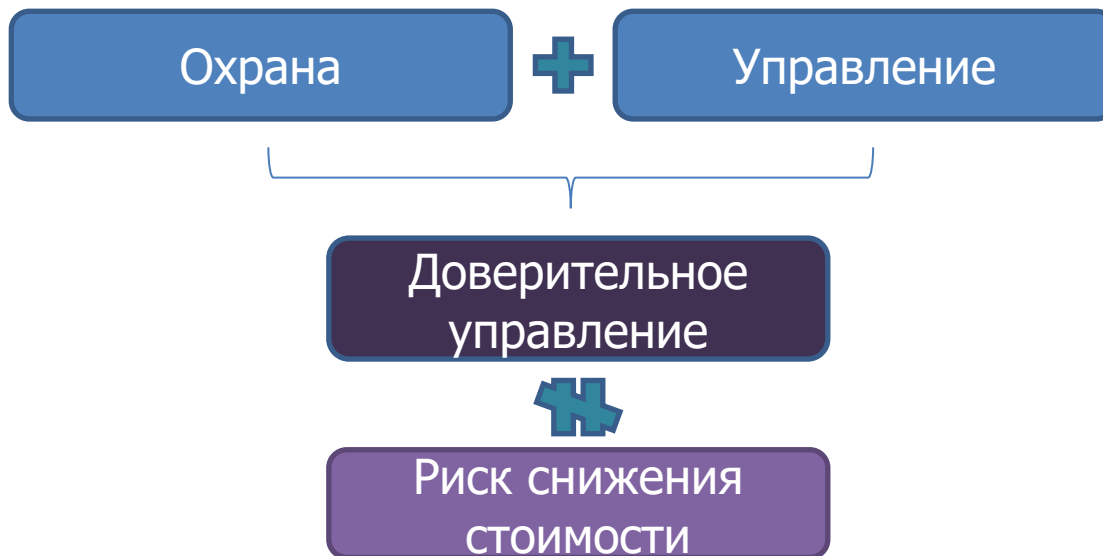
кандидат юридических наук, адвокат, партнер,
руководитель практики Разрешения споров,
коллегии адвокатов «Pen & Paper»

Москва 2022 год



**Основания учреждения
доверительного
управления
наследственным
имуществом в соответствии
с п.1 ст.1173 ГК РФ**

**Имущество, требующее
управления**



1. Предприятие
2. Доля в уставном капитале корпоративного юридического лица
3. Пай
4. Ценные бумаги
5. Исключительные права

**Специфика института
доверительного управления
наследственным
имуществом в соответствии с
ст. 1173 ГК РФ**

-
- ▶ **Особая цель**, заключающаяся в сохранении наследственного имущества и увеличении его стоимости (п. 3 ст. 1173 ГК РФ);
 - ▶ **Временный характер** действия договора доверительного управления наследственным имуществом;

Так, получивший свидетельство о праве на наследство наследник вправе **прекратить доверительное управление** и потребовать от доверительного управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и предоставления отчета о доверительном управлении (п. 8 ст. 1173 ГК РФ);

Таким образом, приведенные положения формируют **принципиальное отличие** учреждения **доверительного управления** наследственным имуществом от **перехода доли** участия в ООО к наследнику.

Это **исключает** применение к учреждению доверительного управления наследственным имуществом – долей участия в ООО положений Закон об ООО о переходе доли участия в ООО к наследнику даже **по аналогии закона** (п. 1 ст. 6 Закона об ООО).

Модели разрешения разногласий о **кандидатуре доверительного управляющего** в случаях, когда наследники **не смогли** прийти к единому мнению по данному вопросу



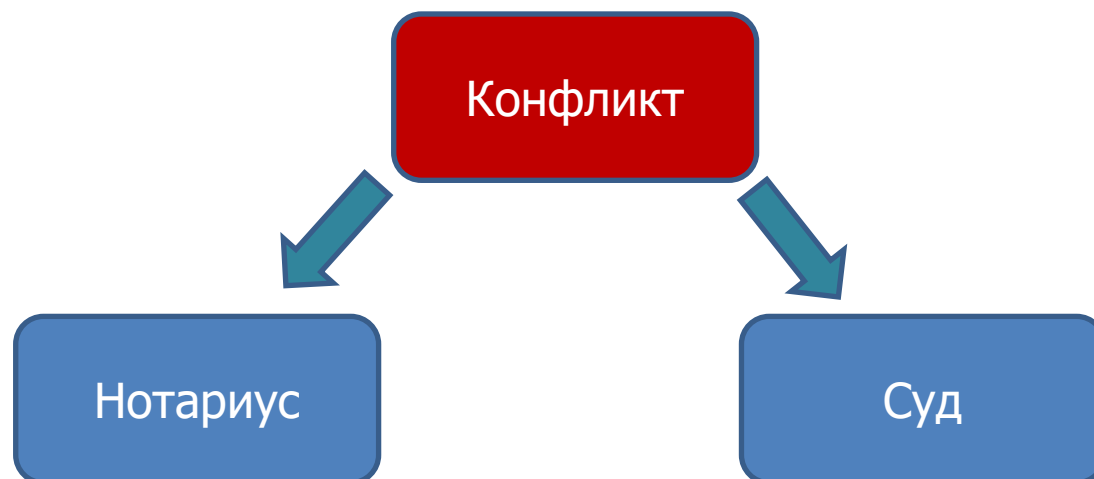
**Лица, которые вправе
быть доверительными
управляющими согласно
ст. 1015, п.6 ст. 1173 ГК
РФ**

-
1. Наследник (с согласия других наследников)
 2. Индивидуальный предприниматель
 3. Коммерческая организация (*исключение – унитарное предприятие*)

В ситуациях, предусмотренных ст. 1026 ГК РФ:

1. Гражданин, не являющийся предпринимателем
2. Некоммерческая организация (*исключение - учреждение*)

**Модели урегулирования
конфликтов, связанных с
кандидатурой
доверительного
управляющего, между
наследниками**



Разрешение споров о кандидатуре доверительного управляющего нотариусом

Преимущества

- ▶ **Экономия** времени;
- ▶ Установление необходимости учреждения доверительного управления по **воле наследников**.
Законом **не предусмотрено** заключение договора доверительного управления по **инициативе нотариуса**;
- ▶ Нотариус принимает меры по **охране** наследства и управлению им по согласованию с исполнителем завещания (п. 2 ст. 1171 ГК РФ);
- ▶ Возложение на нотариуса обязанности по **контролю исполнения** доверительным управляющим своих обязанностей не реже одного раза в два месяца.

Недостатки

- ▶ Возможное превращение нотариуса в орган **разрешения споров**;
- ▶ Нотариус не может разрешить такой спор путем назначения своего управляющего, так как это возлагало бы на нотариуса чуждые ему полномочия судьи.
Юрисдикция нотариуса **не может выходить за рамки бесспорных правоотношений**;
- ▶ Нотариус **не является специалистом** в области управления имуществом. Так, ограничения в отношении отдельных действий доверительного управляющего по управлению наследственным имуществом могут быть установлены неразумно.
- ▶ В соответствии с п. 6 ст. 1173 ГК РФ только **суд** может **разрешать споры** между наследниками о доверительном управляющем;
- ▶ **Абстрактность формулировки** нормы о разрешении конфликтов между наследниками судом (п. 6 ст. 1173 ГК РФ) на практике может приводить в **выходе нотариуса за пределы бесспорных правоотношений**;

Разрешение споров о кандидатуре доверительного управляющего судом

Преимущества

- ▶ **П. 6 ст. 1173 ГК РФ** предусмотрена возможность разрешения **судом** конфликтов между наследниками о кандидатуре доверительного управляющего в случае выдвижения на данную должность одного из наследников;
- ▶ **Обоснованность решения.** Юрисдикция нотариуса не может выходить за пределы бесспорных правоотношений, в то же время основной функцией суда является рассмотрение дел по существу. Это дает наследникам возможность получить **наиболее справедливое решение**, подкреплённое законной силой судебного решения.

Недостатки

- ▶ Судебное разбирательство по наследственным спорам может продолжаться **длительный период времени**;
- ▶ **Отсутствие** в законодательстве конкретных **критериев** и **требований** к кандидатуре доверительного управляющего, что усложняет задачу суда по справедливому назначению лица на должность доверительного управляющего.

Предлагаемые критерии для утверждения кандидатуры доверительного управляющего имуществом, составляющим наследственную массу, в судебном порядке

Проблемы, возникающие при назначении кандидатуры доверительного управляющего в вопросах наследования долей в уставном капитале ООО

Критерии для кандидата в вопросах его назначения на должность доверительного управляющего

1. Возможное **отсутствие** у доверительного управляющего соответствующей **компетенции** в случаях управления долями ООО, наличие фактов, порочащих деловую репутацию доверительного управляющего;
2. Потенциальная **заинтересованность** доверительного управляющего наследственным имуществом в определённых методах и результатах распоряжения имуществом, составляющего наследственную массу;
3. **Несоответствие** действий доверительного управляющего **интересам наследников**, а также **риск снижения стоимости** имущества, составляющего наследственную массу, несмотря на учреждение доверительного управления.

Объем полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом имеет **схожие черты** с правами и обязанностями **арбитражного управляющего**, в связи с чем возможно установление схожего порядка назначения, например, закрепить законодательно требования к кандидатуре и проверке наличия документов, подтверждающих наличие профильного образования (например, в области антикризисного управления).

Наследование / передача в доверительное управление доли в уставном капитале **кредитной организации**

Существуют ли особенности в процессе учреждения **доверительного управления** наследственным имуществом, в составе которого имеются доли в уставном капитале **специального субъекта** экономических отношений?

Правовые основания **учреждения доверительного управления** в случае **несогласия** текущих участников общества на передачу долей доверительному управляющему и подведомственность таких споров (дело № А70-22797/2021)



Модель передачи доли в уставном капитале общества доверительному управляющему с последующей её продажей потенциальному приобретателю



Основания учреждения доверительного управления при отсутствии согласия текущих участников общества

► В соответствии с п. 8 ст. 21 Закона об ООО, доли в уставном капитале общества переходят к **наследникам** граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью.

► Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к **наследникам** лиц, являвшихся участниками общества. Передача доли допускается только с **согласия** остальных участников общества.

Таким образом, Закон об ООО предусматривает необходимость (при наличии соответствующего требования в уставе общества) соблюдения процедуры получения **согласия остальных участников** общества на переход доли в уставном капитале ООО к **наследникам** лиц, являющихся его участниками, а **не на учреждение доверительного управления** долей в уставном капитале ООО.

► В абз. 2 п. 8 ст. 21 Закона об ООО, непосредственно посвященном управлению долей в уставном капитале ООО, входящей в наследственную массу, необходимость получения согласия остальных участников ООО на учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО **не упоминается**.

► Необходимость получения согласия текущих участников общества противоречит логике доверительного управления наследственным имуществом как института, предназначенного для совершения оперативных действий по недопущению уменьшения стоимости наследственного имущества.

Следование данному положению затянёт принятие оперативных действий по недопущению уменьшения стоимости наследственного имущества, что может привести к невозполнимому ущербу для наследников.

Прекращаются ли неисполненные корпоративные обязанности гражданина после его смерти?

После открытия наследства, в составе которого имеются акции, наследники становятся обладателями не только имущественных, но и корпоративных прав акционеров.

(п. 4 ст. 1152, п. 1 ст. 1114, ст. 1176 ГК РФ, ст. 1154 ГК РФ)



На период вступления в наследство акции могут быть переданы доверительному управляющему, чей объем прав и обязанностей произведен от объема прав и обязанностей наследников.

(ст. 1173 ГК РФ)



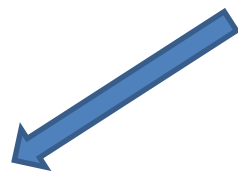
Наследодателем **не исполнена обязанность**, предусмотренная
п. 1 ст. 84.2 Закона об АО.

Сохраняется ли эта обязанность за наследниками / доверительным управляющим?

Сохраняются ли ограничения, предусмотренные п. 6 ст. 84.2 Закона об АО?

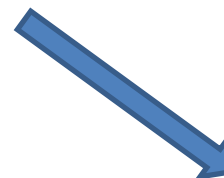


Лицо, обязанное к направлению обязательного предложения



Приобрело более 30% акций АО

- + акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам
- + приобретение контроля по сделкам (целенаправленное приобретение с целью получения корпоративного контроля)



Узнало или должно было узнать

о том, что оно самостоятельно владеет указанным количеством таких акций
(«случайное / ситуационное» получение корпоративного контроля)

Судьба ограничений, установленных п. 6 ст. 84.2 Закона об АО

▶ На наследников и доверительных управляющих наследством обязанности, предусмотренные п. 1 ст. 84.2 Закона об АО, не распространяются, так как они не приобретают акции по сделке в результате собственного волеизъявления. Следовательно, и ограничения, предусмотренные п. 6 ст. 84.2 Закона об АО, обеспечивающие выполнение такой обязанности, не применяются.

▶ В результате наследования акций несколькими наследниками объем корпоративного контроля, как правило, уменьшается.

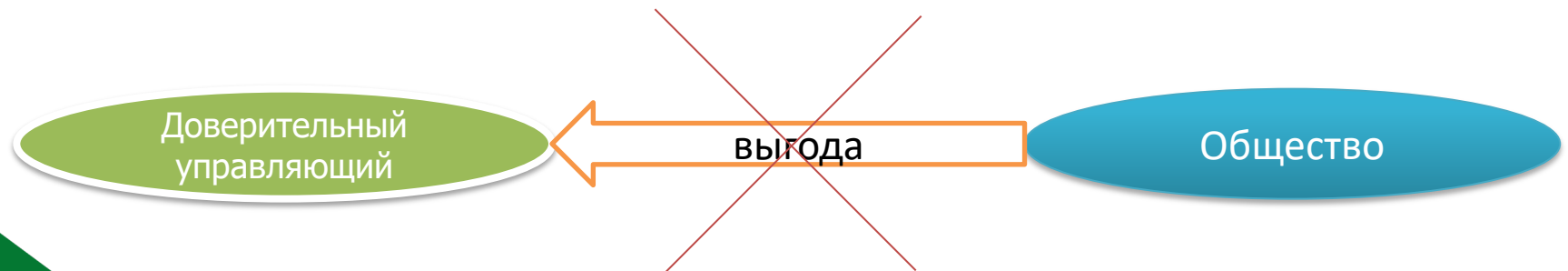
Общее правило: с передачей акций и уменьшением корпоративного контроля ниже пределов, установленных п. 1 ст. 84.2 Закона об АО обязанность по направлению обязательного предложения прекращается.

▶ Ограничения на голосование, предусмотренные п. 6 ст. 84.2 Закона об АО, в отношении наследников не применяются, т.к. передача акций в порядке наследования подпадает под исключения, предусмотренные п. 8 ст. 84.2 Закона об АО.

Оговорка: суды игнорируют п. 8 ст. 84.2 Закона об АО, если акции переданы только лишь для преодоления требований и ограничений, установленных п. 1 и п. 6 ст. 84.2 Закона об АО (Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 7709/12: акции переданы аффилированным лицам как средство ухода от обязанности направлять публичную оферту о приобретении акций).

Обязанность по направлению обязательного предложения в соответствии с п. 1 ст. 84.2 Закона об АО не может возлагаться на доверительного управляющего.

- ▶ Доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем переданного в доверительное управления имущества (ст. 1015 ГК РФ);
- ▶ Договор доверительного управления заключается на срок до 5 лет (п. 1 ст. 1016 ГК РФ), и деятельность общества может быть фактически парализована;
- ▶ Доверительный управляющий не может исполнять обязанности за счет наследственного имущества, а следовательно, делать обязательное предложение о выкупе акций за счет наследства.



Ключевые представители:

Сергей Учитель

Кандидат юридических наук

Адвокат. Партнёр.

Руководитель практики

«Разрешение споров» (Москва)



Сергей более 20 лет специализируется на корпоративных конфликтах, защите законных интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства, а также проектах, связанных с экологией и недропользованием. При его непосредственном участии были разработаны и реализованы стратегии комплексной правовой защиты в крупных и резонансных спорах, разрешавшихся как в России, так и в зарубежных юрисдикциях

До присоединения к команде Pen & Paper в 2020 году являлся одним из основателей крупнейшей межрегиональной юридической фирмы России, специализирующейся на сопровождении резонансных споров российских предприятий металлургии, угледобычи, электроэнергетики, машиностроения и др. отраслей промышленности – Коллегии адвокатов «Регионсервис», насчитывающей 5 офисов: Москва, Кемерово, Екатеринбург, Тюмень, Томск и более 60 юристов, в которой проработал в должности сопредседателя до 2020 года.

Сопровождал процедуры банкротства компаний «Кузнецкий металлургический комбинат», «Новокузнецкий алюминиевый завод» и «Тейское рудоуправление», участвовал в корпоративных спорах вокруг компаний «Кузнецкие ферросплавы», «МПО «Кузбасс», «Антоновское рудоуправление», «Кузбассразрезуголь», «Кузбассуголь», «Котласский целлюлозный комбинат», «Ангарскцемент», «Холдинг Сибуглемет», АО «Мечел», АО «Междуречье», АО «Северный Кузбасс», споры в области электроэнергетики и недропользования и др.

Сергей отмечен ведущими мировыми и российскими рейтингами: Chambers Europe, Legal 500 EMEA, Forbes и Право.Ru300 в категории разрешение споров. Согласно исследованию издательского дома «Коммерсант», признан ведущим российским судебным юристом в области разрешения корпоративных споров, ведущим отраслевым российским юристом в металлургии и угледобыче.

Местонахождение: Москва.

О Коллегии адвокатов Pen & Paper

Коллегия адвокатов Pen & Paper (далее – P&P) является, пожалуй, единственным национальным адвокатским образованием с офисами в **Москве, Санкт-Петербурге и Лондоне**, успешно сочетающим основную экспертизу – корпоративные конфликты, уголовное право (в первую очередь - white collar crime) и уголовный процесс, со специализацией в разрешении споров, корпоративном праве, международном праве (включая санкции и комплаенс) и управлении репутацией **более 15 лет**.

Отличительной особенностью P&P является **успешный опыт управления комплексными, масштабными и резонансными юридическими проектами (включая междисциплинарные и межюрисдикционные)**, включающими разработку и реализацию специального комплекса мер по защите прав доверителей с учетом специфики внутренних процедур работы правоохранительных, контролирующих и надзорных органов, а также оперативное сопровождение доверителей при плановых (внеплановых) проверках, проведении процессуальных действий данными органами.

Престижный международный рейтинг **Chambers & Partners** несколько лет подряд рекомендует P&P для сопровождения проектов в областях уголовного права (экономические преступления) и судебных споров. Также международный рейтинг **Best Lawyers** в течение нескольких лет рекомендует адвокатов P&P в области корпоративного права и разрешения споров. Адвокаты P&P владеют английским языком на рабочем уровне и некоторые имеют ученые степени.

Общая стоимость сохраненных и возвращённых в результате работы адвокатов P&P активов наших доверителей составляет несколько миллиардов долларов США.



Тел.: +7 495 234 4959
123112, Россия, Москва,
Пресненская набережная, дом 10
«Башня на Набережной», Блок
С, 20 этаж

Тел: +44(0)20 7337 2600
EC3V 3ND, Великобритания,
Лондон, улица Корнхилл, дом 24

Тел.: + 7 812 740 5823
197022, Россия, Санкт-
Петербург, Аптекарская наб.,
дом 20
Бизнес-центр «Авеню»

Derech Menachem Begin 125,
Government Building, Tel Aviv-
Yafo, 6701201
Israel

Спасибо за внимание!