

ПАО КОКС: миноритарий начинает и выигрывает

Николай Чернов

Соруководитель практики разрешения корпоративных споров
Адвокат

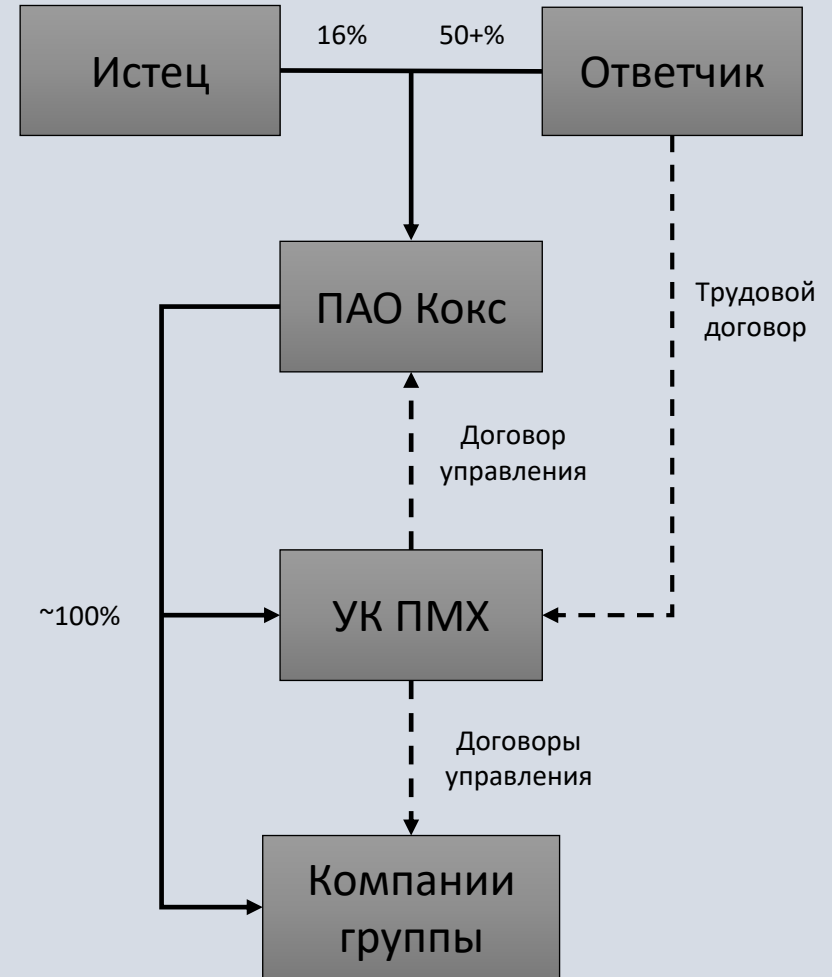
МОНАСТЫРСКИЙ
ЗЮБА
СТЕПАНОВ
& ПАРТНЕРЫ



МЗС
www.mzs.ru

Управление в группе «Кокс»

- Ответчик - мажоритарный акционер холдинга и одновременно возглавляет его управляющую компанию
- Ответчик без согласования с другими акционерами увеличивал себе зарплату, устанавливал ежемесячные премии
- Вознаграждение ответчика составляло заметную долю в чистой прибыли, выручке и EBITDA всей группы
- Кредитным договором ПАО Кокс запрещено выплачивать дивиденды
- Миноритарием заявлен косвенный иск о взыскании с Ответчика убытков в пользу ПАО Кокс



Дело № А27-4513/2019

Первый круг

- АС Кемеровской области и 7 ААС отказали в иске
- АС Западно-Сибирского округа направил дело на новое рассмотрение

Второй круг

- АС Кемеровской области и 7 ААС удовлетворили иск частично
- АС Западно-Сибирского округа направил дело на новое рассмотрение в суд другого округа

Третий круг

- АС Новосибирской области принял отказ от иска и прекратил производство

Право миноритария взыскать в пользу основного общества убытки, причиненные дочернему

Позиция нижестоящих судов и Ответчика

- У истца нет права на иск: у УК ПМХ и ПАО Кокс обособленное имущество, Истец не является акционером УК ПМХ
- Дело «Кировского завода» рассматривалось ВАС РФ до принятия ст.ст. 53.1 и 65.2 ГК РФ, устарело и не получило развития в практике
- ВАС РФ сказал лишь о косвенном влиянии - уменьшение стоимости активов основного общества, а не о взыскании в его пользу всех 100% убытков, которые возникли у дочки
- Имущество УК ПМХ формируется за счет выплат от всех дочерних обществ, часть из которых имеет своих миноритарных акционеров
- Нужно проводить оценку степени уменьшения стоимости имущества ПАО Кокс

Позиция кассации

- Право на иск есть, поскольку интерес основного общества произведен от интересов его акционеров, которые состоят в получении прибыли
- Взыскание всей суммы убытков в пользу основного общества возможно, если оно выполняет в холдинге функцию аккумулярования и перераспределения доходов всей группы
- В ином случае размер убытков необходимо определять пропорционально вкладу каждого дочернего общества в холдинг

Как определить, что заработная плата и премии убыточны для общества

Критерии	Способы доказывания
<ul style="list-style-type: none">▪ Оценочная судебная экспертиза невозможна, так как труд не является имуществом или имущественным правом▪ Критерии судебной практики (финансовое положение общества, масштаб его деятельности, «диапазон» размера вознаграждений руководителей компаний сравнимого масштаба)▪ Проблема применения критериев: речь идет о крупном бизнесе, там в целом очень большие зарплаты, практика премирования отличается от мелкого и среднего бизнеса (KPI, периодичность)▪ Позиция Ответчика: точно посчитать невозможно, раз в отрасли есть компании с аналогичными зарплатами у директоров, то он попадает в «диапазон» и убытков нет	<ul style="list-style-type: none">▪ Большая четверка собирает у компаний данные о зарплатах топ менеджмента, группирует по отраслям и потом продает их в агрегированном виде (медианная зарплата, 75-й перцентиль)▪ Компаний, публикующих вознаграждение директоров, мало, но они есть (можно брать смежные отрасли, т.к. есть примеры перехода директоров)▪ Можно делать сравнение между компаниями через долю зарплаты в базовых показателях работы бизнеса: выручка, EBITDA▪ Решение проблемы разброса зарплат: расхождение внутри выборки меньше, чем между максимальными показателями выборки и ПАО Кокс

Распределение бремени доказывания и конфликт интересов

Позиция нижестоящих судов и Ответчика

- Не существует такого коллегиального одобрения действий Ответчика на уровне ПАО Кокс, которое он мог получить, но не получил (п. 2 ПП ВАС № 62)
- Ответчик в лице УК ПМХ и так представляет ПАО Кокс, поэтому дополнительное одобрение им своих собственных действий не требуется
- Все действия Ответчика были надлежащим образом оформлены и соответствовали внутренним документам дочернего общества
- Конфликт интересов в любом случае переносит на Ответчика только бремя доказывания добросовестности, но не выгоды самой сделки

Позиция кассации

- Директор-бенефициар не вправе принимать решение о выплате самому себе заработной платы и премий, такое поведение недобросовестно
- Формально правомерные сделки могут иметь противоправную цель в виде изъятия прибыли акционеров
- Такая ситуация допустима, если остальные акционеры головной компании выразили свое согласие (также получают прибыль, заключили соглашение)
- Ответчик использовал сложившуюся структуру группы в свою пользу
- Заслуживает внимание довод о том, что на Ответчика, действовавшего в конфликте интересов, переходит бремя доказывания выгоды совершенных в свою пользу сделок
- Специфика доказывания по косвенным искам: миноритарий дает минимальный набор доказательств убытков, после этого бремя переходит на ответчика, к которому применятся повешенный стандарт доказывания

Выводы

- Адаптация к корпоративным спорам позиций банкротной практики, а также развитие идей ПП Пленума №62: недобросовестное лицо, действующее в конфликте интересов, презюмируется причинившим вред и должно доказать выгодность совершенной им свою пользу сделки
- Повышенный стандарт доказывания для ответчика, действующего в конфликте интересов: именно он будет нести риск невозможности точно определить рыночный размер вознаграждения, все сомнения толкуются в пользу истца.
- Подтверждена актуальность позиции ВАС РФ про делу «Кировского завода» о праве миноритарного акционера контролировать действия бенефициара в дочках
- Данная позиция получила дальнейшее развитие: выделен критерий, когда убытки дочернего общества приравниваются по размеру к убыткам дочернего

Спасибо за внимание!

Николай Чернов

Соруководитель практики разрешения
корпоративных споров
Адвокат

МОНАСТЫРСКИЙ
ЗЮБА
СТЕПАНОВ
& ПАРТНЕРЫ



МЗС
www.mzs.ru