

ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ

ВЛАДЕЛЬЦЫ ВАГОНОВ И ШТРАФЫ К ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЯМ

по Уставу
железнодорожного
транспорта

Маслова Наталья Александровна

Руководитель направления по сопровождению
логистики, ЕВРАЗ

В соответствии со статьями 2, 2.1, частью 6 статьи 62, частью 2 статьи 99, статьей 100 Устава за задержку вагонов, принадлежащих перевозчикам, под погрузкой, выгрузкой грузов на местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, грузоотправители, грузополучатели, владельцы железнодорожных путей необщего пользования уплачивают перевозчику (оператору) за каждый час простоя каждого вагона штраф в размере 200 рублей.

Штраф, предусмотренный частью 6 статьи 62 УЖТ, представляет собой законную неустойку, право требования которой принадлежит кредитору независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 ГК РФ).



В 2000-х гг. подвижной состав и право взыскивать штрафы по Уставу железнодорожного транспорта принадлежало Перевозчику - ОАО «РЖД»:

«Поскольку в спорном периоде ответчиком был допущен простой вагонов под погрузкой свыше установленных договором сроков, то ответчик обязан возместить истцу сумму штрафа за задержку вагонов, принадлежащих истцу, в соответствии со статьей 100 ФЗ от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (Постановление ФАС Московского округа от 02.10.2007 №КГ-А40/8661-07 по делу № А40-78461/06-37-609).

Частные владельцы вагонов взыскивали штрафы, установленные условиями договоров:

«Предъявляя настоящий иск, истец ссылается на то, что ответчик нарушил условия пункта 5.3.7 договора и допустил сверхнормативный простой 55 цистерн на 179 суток, что послужило основанием для начисления штрафа на основании пункта 6.1.7 договора.

Судом правомерно установлено, что расчет исковых требований, представленный истцом, произведен правильно и за допущенный ответчиком сверхнормативный простой цистерн с него подлежит взысканию штраф в размере 171840 рублей». (Постановление ФАС Московского округа от 12.01.2007 № КГ-А40/12693-06 по делу №А40-21273/06).



- Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ №ВАС-341/12 (дело №А75-657/2011 по иску ООО «ТТК» к ООО «СТП «Локомотив»)
- Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ №ВАС-5908/12 (дело №А75-1047/2011 по иску ООО «ЕТК» к ООО «СТП «Локомотив»)
- Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда № 08АП-2777/2011 (дело №А81-5970/2010 по иску ООО «ТТК» к ЗАО ПСО «Уренгойпромгражданстрой»)
- Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа №Ф05-8835/2011 (дело №А40-7075/2011 по иску ООО «ТТК» к ООО «Строительно-монтажное предприятие 15»)



Шли ГОДЫ...

ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ

Такой должна быть
судебная практика



Такая она на самом деле



Откуда? Оттуда!

- Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 18.05.2023г. № 307-ЭС23-697
(дело №А13-16922/2021 по иску ООО «НПК» к ООО «Трансметалл»)
- Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 28.09.2023г. № 307-ЭС23-8978
(дело №А07-27827/2021 по иску ООО «НПК» к АО «Башкирские вторичные металлы»)



Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.01.2024 № Ф02-5956/2023 по делу № А19-27261/2022

"Как верно отмечено судом апелляционной инстанции, упоминание договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и на подачу и уборку вагонов в части 6 статьи 62 Устава железнодорожного транспорта является не условием применения ответственности грузоотправителей (грузополучателей) за задержку не принадлежащих им вагонов под погрузкой/выгрузкой грузов, а юридико-техническим приемом, позволяющим определить время просрочки, за которую устанавливается штраф."

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 №09АП-89264/2023 по делу № А40-163350/2023

"Из анализа статей 39, 99, 100 Устава железнодорожного транспорта следует, что термин "использование" применяется в буквальном смысле именно к фактическому использованию вагонов, контейнеров для перевозок грузов и иных потребностей без согласия их владельцев. Для случаев необоснованного простоя вагонов Уставом железнодорожного транспорта применяется термин "задержка".

Самовольное использование грузополучателем вагонов означает их использование вне установленного Уставом железнодорожного транспорта порядка предоставления для целей перевозки и иных потребностей, а также без разрешения на то их владельцев."

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 №15АП-96/2024 по делу № А53-10383/2023

"Плата за сверхнормативный простой вагонов под выгрузкой имеет правовую природу штрафной санкций, направленной на обеспечение исполнения обязательства, поскольку в результате неисполнения обязанности по выгрузке вагона в течение срока, согласованного сторонами, у его собственника либо лица, которому данный вагон принадлежит на ином правовом основании, возникают убытки, связанные с упущенной выгодой. При этом указанная штрафная санкция носит компенсационный характер и направлена на восстановление имущественной сферы лица, предоставившего вагоны для осуществления перевозок и не получившего в связи с их простоем дохода, на который оно рассчитывало, передавая имущество в пользование другим лицам."

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2024 №04АП-563/2024 по делу № А10-7119/2022

"Исходя из смысла статьи 62 Устава, привлечение к ответственности, установленной в статье 99 Устава, возможно при наличии следующих условий: отсутствует разрешение владельца вагонов на их использование; вины пользователя; субъектом ответственности выступает грузоотправитель, грузополучатель, перевозчики, иные юридические лица."

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2024 № Ф07-3391/2024 по делу № А42-9211/2022

"В статьях 36, 62 Закона № 259-ФЗ законодательно закреплена обязанность грузополучателя принять прибывшие в его адрес грузы и обеспечить соблюдение нормативного срока нахождения железнодорожного подвижного состава под выгрузкой; вагоны под выгрузкой должны находиться не более чем 24 часа по истечении установленных договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования или договорами на подачу и уборку вагонов технологических сроков оборота вагонов либо не более 36 часов с момента подачи вагонов под выгрузку."

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2024 № Ф07-4238/2024 по делу № А21-10176/2023

"Таким образом, частью 6 статьи 62 Закона № 18-ФЗ предусмотрено два различных основания для начисления штрафа за задержку вагонов под выгрузкой: 1) свыше 24 часов по истечении установленного в договоре технологического срока оборота вагонов; 2) свыше 36 часов с момента подачи вагонов под выгрузку локомотивами, принадлежащими перевозчику."

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.04.2024 № Ф03-700/2024 по делу № А51-3631/2023

«.....как владелец вагонов является оператором подвижного состава, право которого нарушено, следовательно, на него распространяется действие статьи 62 УЖТ РФ, а ответчик, как грузоотправитель, несет ответственность за задержку вагонов под погрузкой в местах необщего пользования перед их владельцем, судебные инстанции пришли к верному выводу об обоснованности требований истца.»

Как суды решают споры о неустойке за простой вагонов

Отказывают операторам в неустойке, если они пропустили годичный срок исковой давности, не доказали свой статус или неправильно оформили документы

2%

Взыскивают неустойку. Учитывают позицию ВС, что права операторов подвижного состава не должны отличаться от прав перевозчика. Значит, операторы вправе штрафовать за задержку вагона под погрузкой или выгрузкой

98%



Решение Арбитражного суда Оренбургской области № А47-11703/2021 (Определение Верховного суда №309-ЭС24- 3031 от 21.05.2024)

- Согласно п. 4.7. Договора Стороны согласовали неустойку в размере 1 000 рублей за вагон/сутки, начиная с 91 суток.
- П. 4.8. Договора: «С учетом пункта 4.7. стороны согласовали неприменение положений статьи 99 и 100 Устава железнодорожного транспорта».

ВЫВОДЫ СУДА:

- Учитывая, что нормы статей 62, 99, 100 Устава в части определения штрафа за задержку вагонов под погрузкой, выгрузкой не содержат явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в них, и не отвечают иным критериям императивности, они должны рассматриваться как диспозитивные (пункты 3, 4 Постановления № 16), то есть позволяющие сторонам установить иной срок нахождения вагонов под погрузкой, выгрузкой и размер штрафа за нарушение таких условий.
- Суд отмечает, что в рассматриваемом случае истец фактически оспаривает согласованные им условия пунктов 4.7, 4.8 договора.

ГЛАВНЫЙ ВЫВОД

Согласно пункту 5 статьи 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Установленные по делу обстоятельства позволяют применить принцип эстоппеля, главная задача которого состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне. Никто не может противоречить собственному предыдущему поведению, вести себя непоследовательно.

КТО ИЗОБРАЖЕН НА ФОТО?



ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ

Первому ответившему памятный сувенир от ЕВРАЗ

 **ЕВРАЗ**

Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ «ЧТО ДЕЛАТЬ?»

- Проактивная позиция грузополучателя на стадии досудебного урегулирования споров
- Активная судебная защита, формирование судебной практики в интересах грузополучателей
- Оптимизация процесса проведения погрузочно-разгрузочных работ на станциях выгрузки
- Объединение грузополучателей с целью внесения изменений в Устав железнодорожного транспорта
- Место для Вашего варианта ответа



СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!