

# ЯКОВЛЕВ & ПАРТНЕРЫ

ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ



«Привлечение к субсидиарной ответственности контролировавших банк-банкрота лиц  
(на примере М2М Прайвет Банка)»

## ИСТОРИЯ ВОПРОСА

**30.07.2017** г. вступила в действие Глава III.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», в т.ч. статья 61.10, определяющая до определенной степени круг контролирующих должника лиц.

**21.12.2017** г. в своем Постановлении № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» Пленум Верховного Суда РФ, очевидно, понимая последствия введения указанных выше достаточно расплывчатых норм о субсидиарной ответственности, указывает:

«Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов»;

«Само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица».

Согласно выводам Постановления № 53 Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017, при установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:

---

Наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника;

---

Реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние;

---

Ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

Последующие действия, свидетельствовали как раз не об исключительном, а о тотальном применении института субсидиарной ответственности в делах о банкротстве банков: заявления о привлечении к субсидиарной ответственности предъявлялись в отношении практически всех членов органов управления банкрота на горизонте три года, а то и более до подачи заявления о признании банка банкротом.



В 2020 – 2021 гг. появляются судебные акты, где арбитражные суды демонстрируют, так сказать, **индивидуализированный подход**, определяя, насколько то или иное лицо, обозначенное как контролирующее банк-банкрота, могло давать действительно обязательные для должника указания, наличие его вины, причинно-следственную связь между действиями указанного лица и ущербом, причиненным конкретному банку, а также значительность этого ущерба:

- дело № А56-18642/2016 (должник – АО «Акционерный коммерческий банк «Банкирский дом»);
- дело № А40-208873/2015 (должник – ПАО КБ «ЕВРОКОММЕРЦ»);
- дело № А40-252156/2015 (должник – АО «РУССТРОЙБАНК»);
- дело № А40-251578/2016 (должник – ПАО М2М Прайвет Банк).

**В октябре - ноябре 2021 г.** Верховным Судом Российской Федерации с учетом положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» сформирована следующая позиция - **к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации.**

Необходимо поименно устанавливать вовлеченность каждого конкретного ответчика в совершение вменяемых сделок применительно к каждой из них;

Тот факт, что лица занимали одну и ту же должность в банке либо обладали одинаковым статусом контролирующего лица, еще не означает потенциальной тождественности выводов в отношении их вины;

Изучению подлежат возражения каждого ответчика, общие выводы об их недобросовестности (неразумности), основанные исключительно на их принадлежности к числу контролирующих лиц, недопустимы;

Само по себе наличие статуса контролирующего лица не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Возражая против доводов истца, ответчик вправе сослаться на **правило о защите делового решения**, а именно, что он действовал разумно и добросовестно, в соответствии с нормативным правовым актам РФ, банковским правилам, уставом кредитной организации или обычаям делового оборота.

**см. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации:**

- от 07.10.2021 г. № 305-ЭС18-13210 (2) по делу № А40-252160/2015 Арбитражного суда города Москвы (ПАО АКБ «Балтика»);
- от 10.11.2021 г. № 305-ЭС19-14439 (3-8) по делу № А40-208852/2015 Арбитражного суда города Москвы (АО КБ «Гринфилд»);
- от 17.11.2021 г. № 305-ЭС17-7124 (6) по делу № 41-90487/2015 Арбитражного суда Московской области (ООО КБ «Богородский муниципальный банк»).



Дело № А40-251578/2016  
(должник - ПАО М2М Прайвет Банк)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2017г. в отношении ПАО «М2М Прайвет Банк» открыто конкурсное производство сроком на один год.

В Арбитражный суд города Москвы обратился конкурсный управляющий должника с заявлением о привлечении должностных лиц банка (Вдовина А.В. Ивановой И.В., Новикова А.В., Сафонова О.А., Иделсонса Р., Андрюшкина В.Ю., Бабичева А.Н., Мирзоян Л., Парамонова А.В., Вишнякова М.И., Дмитриенко О.Ю., Каминской И.В.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ПАО «М2М Прайвет Банк» и взыскании с них денежных средств в размере 9 988 036 000 рублей.

Согласно позиции заявителя, причиной существенного ухудшения финансового положения Банка в период с 01.05.2015 по дату отзыва у Банка лицензии, повлекшего невозможность исполнения обязательств перед кредиторами явились виновные действия ответчиков, выразившиеся в заключении ряда убыточных сделок ( в т.ч. обеспечение Банком обязательств третьих лиц перед Bank M2M Europe AS; выдача технических кредитов юридическим и физическим лицам; обратный выкуп прав требования к Bank M2M Europe AS и Гаврилову В.И.; сделки по замещению на балансе банка ликвидных активов на коллекцию монет по завышенной стоимости).

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ - Определение от 31.03.2021 г.

---

Судом с учетом **персонифицированного подхода** установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности председателей и членов Правления Банка, а также председателя Совета Директоров, которые непосредственно участвовали в принятии решений об одобрении и подписании сделок, которые повлекли значительный ущерб банку.

---

В отношении остальных ответчиков суд пришел к выводу об отсутствии у них статуса контролирующих лиц и вины в доведении должника до банкротства.

---

Суд отметил, что **лица, входящие в состав совета директоров, не отнесены законом к контролирующим лицам**, доказывание принадлежности им соответствующего статуса осуществляется на общих основаниях.

---

В отношении одного из членов Правления суд указал, что, несмотря на его вхождение в состав правления, в сферу обязанностей данного ответчика входило руководство инвестиционным блоком банка. Участия в сделках, повлекших несостоятельность банка, он не принимал.



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД - Постановление от 24.06.2021 г.

---

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и пришел к выводу о виновности всех ответчиков в доведении банка до банкротства, поскольку члены совета директоров наряду с членами правления имели право давать обязательные указания в отношении деятельности кредитной организации;

---

Отклоняя довод ответчиков о недоказанности факта одобрения ими спорной сделки, суд указал, что отсутствие подписей членов совета директоров банка на протоколах заседания Совета директоров банка не свидетельствует об их неучастии в заседаниях Совета директоров.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА - Постановление от 03.09.2021 г.

Суд округа в отношении большинства ответчиков оставил в силе определение суда первой инстанции, вновь обратившись к **персонифицированному подходу** при привлечении к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, суда отметил, что заявителем не доказана неправомерность действий (бездействия) ряда ответчиков, неисполнение или ненадлежащее исполнение ими должностных обязанностей, а также наличие причинно-следственной связи между наступлением банкротства банка и действиями (бездействием) ответчиков. Судом апелляционной инстанции не был установлен и материалами дела не подтверждается факт участия названных лиц в совершении убыточных сделок.

**Имеющийся у лица статус члена совета директоров сам по себе не свидетельствует о наличии у него признаков контролирующего должника лица, и не является безусловным доказательством возможности его привлечения к субсидиарной ответственности только в силу указанного статуса.**

## Верховный Суд Российской Федерации - Определение от 15.04.2022 г.

В настоящий момент опубликована резолютивная часть Определения от 15.04.2022 г.

Суд согласился с выводами, изложенными в решении суда первой инстанции, при этом в отношении двух членов Правления Банка дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.



Спасибо за внимание!

**Алина Тарасова**

Партнер, адвокат

МКА «Яковлев и Партнеры»

8 (495) 730-08-59

[a.tarasova@matec.ru](mailto:a.tarasova@matec.ru)

[www.matec.ru](http://www.matec.ru)

Пресненская наб., 12, ММДЦ «Москва-Сити»,  
комплекс «Федерация», Башня «Восток», 52 этаж,  
офис 5206, Москва, 123112