

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ



Основана в 2000 году

ПАРТНЁРСТВО ВО ИМЯ УСПЕХА

Одна ласточка не делает весны: актуальная практика применения статей 248.1, 248.2 АПК РФ

Мария Любимова

Руководитель практики
«Международный арбитраж и
трансграничные споры»

21 сентября 2022 года

Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ

Статья 248.1 АПК РФ



Исключительная компетенция арбитражных судов в РФ по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера

Статья 248.2 АПК РФ

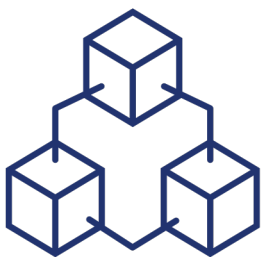


Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера

Правовая природа ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ



Нормы о компетенции
(подведомственности)



Межотраслевой характер



Нормы процессуального
права



Публично-правовой
характер



Одновременно исключительная и
специальная компетенция
(подведомственность)

Позиция в отношении обеспечительных мер

«Принятые иностранным судом обеспечительные меры в виде запрета на участие в рассмотрении спора в судах Российской Федерации не препятствуют рассмотрению спора компетентным российским судом»

(пункт 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158
«Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц»)

«Принятые иностранным судом обеспечительные меры в виде запрета на участие в рассмотрении спора в судах РФ не препятствуют арбитражному суду рассмотреть указанный спор, если данный спор отнесен законом к компетенции арбитражного суда»

(пункт 52 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23
«О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»)

Предмет доказывания по ст. 248.2 АПК РФ: обязательные факты



Факт наличия мер
ограничительного характера со
стороны иностранного субъекта в
отношении российского лица



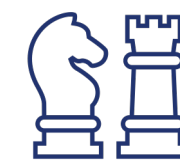
Факт применения ограничительных
мер именно в отношении данного
российского лица



Факт, подтверждающий
исключительную компетенцию
арбитражных судов в РФ



Факт наличия арбитражного
соглашения о рассмотрении
споров в МКА, находящемся за
пределами РФ



Факт, подтверждающий намерение
инициировать разбирательство либо
начало разбирательства в МКА,
находящемся за пределами РФ

Дело Уралтрансмаш VS PESA Bydgoszcz (дело № А60-36897/2020): фабула дела

В АС Свердловской области обратилось АО «Уральский завод транспортного машиностроения» (далее по тексту - АО «Уралтрансмаш») с иском к АО «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» о запрете продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма в порядке ст. 248.2 АПК РФ.

Спор № V2018/114 относительно исполнения контракта № ММ/5060/13/0097 от 22.05.2013 на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов, заключенного между АО «Уралтрансмаш» и PESA Bydgoszcz

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены АО «НПК» Уралвагонзавод» и Министерство промышленности и торговли РФ.

Дело Уралтрансмаш VS PESA Bydgoszcz (дело № А60- 36897/2020): ПОЗИЦИИ судов

Определение Арбитражного суда Свердловской области
от 24.11.2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 10.03.2021

Определение судьи Верховного Суда РФ Зарубиной Е.Н.
от 28.05.2021 № 309-ЭС21-6955(1,2,3)

заявитель не привел надлежащих доказательств того, что соответствующие законы или приказы Президента США являются частью нормативной базы (имеют обязательную силу) на территории государства Швеция или на территории ЕС, где имеет место арбитражное разбирательство

АО «Уралтрансмаш» в полной мере реализует свои права в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма

Дело Уралтрансмаш VS PESA Bydgoszcz (дело № А60- 36897/2020): позиции судов

Определение Заместителя Председателя
Верховного Суда РФ - председателя Судебной коллегии
по экономическим спорам И.Л. Подносовой от
21.09.2021 № 309-ЭС21-6955

Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3)
от 09.12.2021

факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в иностранном суде, мер ограничительного характера предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию

ограничения, обусловленные политическими мотивами, не могут не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства

запрет, налагаемый в рамках обеспечительных мер, актуален и эффективен лишь до того момента, пока эти действия не совершены

Сформированная практика применения норм ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ по санкционным спорам



Позиция ВС РФ - сам по себе факт введения в отношении российского лица мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию

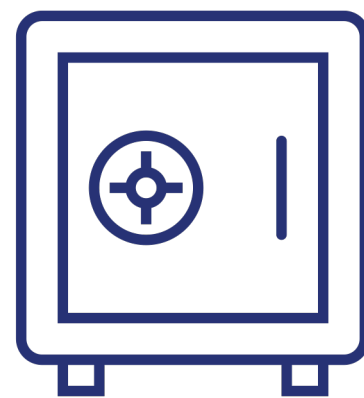


При таких обстоятельствах суд признает исключительную компетенцию российской арбитражного суда по ст. 248.1 АПК РФ, а доказательства неисполнимости арбитражной оговорки предоставляются факультативно



В основном суды устанавливают наличие своей исключительной компетенции и удовлетворяют ходатайства об антиисковых запретах по ст. 248.2 АПК РФ по формальной схеме: если устанавливают факт наличия санкций

Как именно ограничивается доступ к правосудию для российского лица?



Санкции - основание признать компетенцию арбитражного суда (дело «Совфрайт против Шейх Дауда и Шаха»)

VS



Лицо, ссылающееся на ограничение доступа к правосудию, должно доказать неисполнимость арбитражной оговорки

Дело «АО «БМ-Банк»
VS АО «Риццани де
Эккер» С.П.А.»
(дело № А40-
50169/22-10-306)

Фактические обстоятельства



АО «БМ-Банк» является 100% дочерней компанией ПАО «Банк ВТБ»



ПАО «Банк ВТБ» находится под санкциями ЕС от 2014 г. и 2022 г.



АО «БМ-Банк» обратилось в суд к итальянской компании (истцу в арбитраже) с заявлением о запрете продолжать разбирательство в ИСС.

Дело «АО «БМ-Банк»
VS АО «Риццани де
Эккер» С.П.А.»
(дело № А40-
50169/22-10-306)

Позиция АО «БМ-Банк»

Введенные санкционные ограничения препятствуют участвовать в арбитраже из-за следующих причин:

- 1 отказ юридической компании Clifford Chance представлять интересы заявителя в арбитраже
- 2 невозможность оплаты арбитражных и иных сборов по причине запрета банковских переводов через международную систему SWIFT
- 3 невозможность участия в заседаниях из-за запрета на воздушное сообщение со странами, входящими в ЕС
- 4 наличие сомнений в беспристрастности арбитров и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже

Дело «АО «БМ-Банк»
VS АО «Риццани де
Эккер» С.П.А.»
(дело № А40-
50169/22-10-306)

Основания отказа

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2022
по делу А40-50169/22-10-306

- 1 у ИСС имеется статус ПДАУ, что предполагает проведение проверки Минюстом России
- 2 в рамках рассмотрения дела арбитражем Банк избрал двух из трех арбитров
- 3 в Регламенте ИСС предусмотрено, что разбирательства не привязаны к конкретной стране
- 4 ИСС выпустил специальное положение, посвященное санкциям, которое декларирует равное отношение к сторонам не зависимо от страны их происхождения

Дело «АО «БМ-Банк»
VS АО «Риццани де
Эккер» С.П.А.»
(дело № А40-
50169/22-10-306)

Основания отказа

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2022
по делу А40-50169/22-10-306

5

отказ компании Clifford Chance от оказания услуг не может расцениваться в качестве невозможности привлечения иных юридических компаний для представительства в ICC

6

при отключении определенного банка от системы SWIFT для заявителя не запрещено осуществлять платежи по сборам иным образом

7

стороны согласовали проведение слушаний онлайн

8

заявитель участвовал в арбитражном разбирательстве и занимал там активную позицию

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

РЕГИОН  **СЕРВИС**

Основана в 2000 году

ПАРТНЁРСТВО ВО ИМЯ УСПЕХА



Мария Любимова

Руководитель практики
«Международный арбитраж и
трансграничные споры» Коллегии
адвокатов «Регионсервис», адвокат,
магистр частного права (РШЧП)

m.lyubimova@regionservice.com

+7 495 621 8458, +7 495 621 0262

