

Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты: знаковые дела и судебные процессы в современной России



СПОНСОРЫ



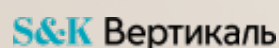
**СТРИЖАК
И ПАРТНЕРЫ**
НЕЗАВИСИМАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА



АДВОКАТСКОЕ БЮРО
ПАВЕЛ ХЛОСТОВ И ПАРТНЕРЫ



ПРИ УЧАСТИИ



О мероприятия

От имени FCongress Russia приветствуем Вас на конференции «Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты: знаковые дела и судебные процессы в современной России».

Розу ветров, или режим ветра, в климатологии определяют по многолетним наблюдениям. В банкротстве сложнее: за более чем 30-летнюю историю современное российское банкротство пережило рейдерский, прокредиторский, фискальный, должниковский тренды, так и не войдя в четкую колею. Какой ветер раздувает банкротные паруса? Грядет ли тотальное огосударствление экономики, есть ли угроза массовых банкротств в госсекторе? Как далеко зайдет ограничение прав мажоритарных кредиторов в процедурах банкротства? Расширятся ли процессуальные права лиц, контролирующих должника? Каким будет ветер перемен — хаотичным вихрем сырых идей или направленным потоком выверенных концепций?



МАТЕРИАЛЫ ФОРУМА

Материалы будут доступны в течение нескольких дней после завершения форума по ссылке:

<https://fcongress.ru/events/forumbankruptcy2023>

РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА

Юрий Сухоруков
su@forbes.ru

КООРДИНАТОР ПРОЕКТА

Надежда Шуматова
shumatova@forbes.ru

ПО ВОПРОСАМ ПАРТНЕРСТВА

Алена Штаер
shtaer@forbes.ru

ПО ВОПРОСАМ АККРЕДИТАЦИИ СМИ

Анастасия Зенькова
zenkova@forbes.ru

FCONGRESS.FORBES.RU

congress@forbes.ru
+7 (495) 565 32 06

ПО ВОПРОСАМ УЧАСТИЯ

Майя Ржевская
rzhevskaya@forbes.ru

Программа

9:20 – 9:45. Регистрация участников и утренний кофе

09:45 – 11:10. Пленарная сессия «В поисках «розы ветров»»

Зал Петровский 2 и 3



Роза ветров — векторная диаграмма, характеризующая в метеорологии и климатологии режим ветра в данном месте по многолетним наблюдениям.

Розу ветров, или режим ветра, в климатологии определяют по многолетним наблюдениям. В банкротстве сложнее: за более чем 30-летнюю историю современное российское банкротство пережило рейдерский, прокредиторский, фискальный, продолжниковский тренды, так и не войдя в четкую колею. Какой ветер раздувает банкротные паруса? Грядет ли тотальное огосударствление экономики, есть ли угроза массовых банкротств в госсекторе? Как далеко зайдет ограничение прав мажоритарных кредиторов в процедурах банкротства? Расширятся ли процессуальные права лиц, контролирующих должника? Каким будет ветер перемен — хаотичным вихрем сырых идей или направленным потоком выверенных концепций? Эта сессия о трендах, которые в настоящее время зарождаются, существуют или угасают в процедурах банкротства.



МОДЕРАТОР

Павел Хлюстов

Управляющий партнер, «Павел Хлюстов и партнеры»

ВЫСТУПЛЕНИЯ



Алексей Юхнин

Исполнительный директор службы финансово-экономической информации, «Интерфакс»; руководитель, проект «Федресурс»
«КАРТА ВЕТРОВ. Следим за банкротным флюгером»



Владимир Назаренко

Главный судебный юрист правового блока, ВЭБ.РФ
«ШТИЛЬ. Время проверить оснастку, скорректировать маршрут и быть готовым к ветру перемен»



Алина Тарасова

Партнер, ЮГ «Яковлев и партнеры»
«КУДА ВЕТЕР ДУЕТ. Различие подходов ВС РФ к субсидиарной ответственности КДЛ в банкротстве и вне его»



Максим Стрижак

Управляющий партнер, адвокат, независимая юридическая группа «Стрижак и партнеры»
«ПОСЕЕШЬ ВЕТЕР – ПОЖНЕШЬ БУРЮ»
«Тенденция банкротства – борьба независимых кредиторов со злоупотреблениями, совершенными должником после возбуждения дела о банкротстве, и созданием текущих долгов»



Олег Пермяков

Партнер, «Рустам Курмаев и партнеры»
«ОСТОРОЖНО, ШТОРМ. Надвигается ураган исковых заявлений от миноритарных кредиторов и КДЛ, местами ожидается ответственность мажоритарных кредиторов»

11:10 – 11:30. Кофе-брейк

11:30 – 12:40. Дебаты **«Верховный суд допустил возможность взыскания убытков с кредиторов»**

Зал Петровский 2 и 3



*«ДА, это движение в правильном направлении»
«НЕТ, в этом решении больше минусов, чем плюсов»*

Кредиторов никогда не привлекали к ответственности в банкротстве, но Верховный суд изменил правила (определение ВС No 307-ЭС17-10793 (26-28) от 14.11.2022). Банкротное сообщество разделилось на два лагеря: системные кредиторы против, миноритарные кредиторы, должники и арбитражные управляющие — за. Классические аргументы «ЗА» сводятся к тому, что мажоритарные кредиторы своими решениями могут причинять вред не только другим кредиторам, но и государству. Однако аргументы против не менее убедительны — принимая решения, кредиторы защищают свои интересы в банкротстве.

Должны ли кредиторы нести ответственность за свои решения или не должны — тема настоящих дебатов.



МОДЕРАТОР

Андрей Яковлев,
Управляющий партнер, юридическая группа «Яковлев и Партнеры»

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ



Тахмина Арабова
Партнер,
АБ «Бартолиус»



Юлия Боброва
Советник,
адвокатское
бюро ЕПАМ



Линара Галисултанова
Юрист, судебный
центр «СИБУР-РТ»



Павел Двойченков,
Адвокат, юридическая компания «Бендерский и партнеры»



Степан Жданов
Начальник департамента публичных правоотношений, ЕВРАЗ



Антон Красников
Партнер, юридическая компания «Сотби»



Денис Логинов
Руководитель департамента по взысканию проблемной задолженности «ЭнергосбыТ Плюс»



Анна Румянцова
Руководитель управления развития правовых практик «Т плюс»



Иван Теселкин
Партнер, юридическая фирма «Никольская Консалтинг»

11:30 – 12:40. Дебаты «Следует ли развивать дифференциацию прав кредиторов на конкурсную массу должника?»

Зал Петровский 1



*«ДА, обособление имущества в банкротстве может и должно быть разнообразным, как и права кредиторов на конкурсную массу должника»
«НЕТ, следует сузить возможность обособления имущества на случай банкротства и равномернее распределять риски банкротства среди кредиторов»*



МОДЕРАТОР

Евгения Червец
Управляющий партнер, «Регионсервис»

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ



Екатерина Баранова
Руководитель направления по работе с задолженностью и ключевым банкротствам, X5 Group



Марина Басова
Руководитель практики претензионно-судебной работы юридической функции, «СИБУР»



Максим Беляев
Юрисконсульт департамента правовой защиты, «Лукойл»



Анастасия Григорьева
Юрисконсульт, Банк «Зенит»



Галина Крайник
Главный юрисконсульт, «Аэрофлот»



Екатерина Михальская
Управляющий партнер, адвокатское бюро «Прим Эдвайс»

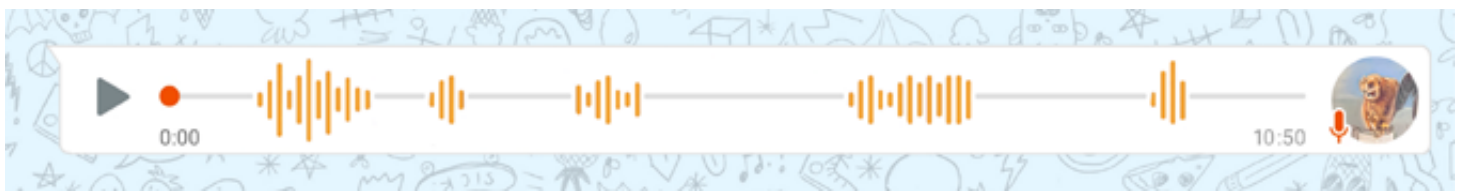


Андрей Набережный
Директор проектов управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, Сбербанк

12:40 – 13:00. Кофе-брейк

13:00 – 14:15. Дебаты «Объединение процедур банкротства: новая возможность для кредиторов или усложнение процедуры»

Зал Петровский 1



*«ДА, это новая возможность для кредиторов»
«НЕТ, это усложнение процедуры»*

Много лет юристы добиваются возможности объединять процедуры банкротства, например, для продажи имущества группы компаний единым лотом. Однако закон не предусматривает такой возможности. ВС косвенно разрешил это делать (определение ВС от 20.10.2022 № 308-ЭС18-21050 (77, 82) по делу № А53-32531/2016), но понятного механизма пока нет. Более того, часть кредиторов явно против этой идеи, потому что это усложнит процедуру и увеличит сроки ее проведения.

В рамках сессии обсудим, нужно ли объединение процедур банкротства нашему правопорядку и какие доводы против этого подхода.



МОДЕРАТОР

Юлия Литовцева

Партнер, руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса, «Пепеляев Групп»

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ



Вячеслав Голенев

Управляющий партнер АБ «Адвокаты: Голенев и Партнёры»



Константин Гричанин

Заместитель директора департамента судебной практики, «Роснефть»



Анна Ившина

Старший юрист, консалтинговая группа РКТ



Наталья Окунева

Директор юридического департамента, «Юникредит банк»



Ирина Рожина

Руководитель блока по работе с проблемной задолженностью, «МТС-Банк»



Денис Слонов

Начальник юридического отдела, «АПР-Технолоджи»



Максим Степанчук

Директор департамента судебной практики, «Транснефть»



Вера Третьяк

Главный эксперт департамента правового сопровождения основной деятельности Центра правовой работы, «Интер РАО»

13:00 – 14:15. Сессия «Банкротство иностранцев в России»

Зал Петровский 2 и 3



Иностранцы оставляют свои компании и бизнес в России, а также свои активы. С учетом санкций единственная возможность взыскать долг — обратиться взыскание на активы в России. Суды начали допускать возможность банкротства иностранцев в России. Появилось первое решение в отношении компании «Пандора», а также несколько судебных актов по банкротству граждан-иностранцев. Санкционные банки также начали получать первые решения о взыскании замороженных за границей денег.

В рамках сессии предлагается обсудить инструменты для взыскания долгов с иностранцев в России и банкротства их компаний.



МОДЕРАТОР

Андрей Набережный

Директор проектов управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, Сбербанк

ВЫСТУПЛЕНИЯ



Лидия Солодовникова

Руководитель практики разрешения судебных споров и банкротства, Kert
«Приоритет на защиту российского кредитора в банкротстве: случайность или тенденция»



Роман Зайцев

Партнер, руководитель судебно-арбитражной практики, Nextons
«Риски ответственности руководства и иностранных учредителей российских компаний в случае их банкротства»



Николай Покрышкин

Партнер, «Кульков, Колотилов и партнеры»
«Особенности субсидиарной ответственности иностранных КДЛ за доведение до банкротства путём реального или мнимого следования санкциям»



Денис Алмакаев

Партнер, глава практики международных судебных споров, LEVEL Legal Services
«Трансграничные банкротства в эпоху «культуры отмены»: о судьбе российских банкротных разбирательств за рубежом»



Андрей Набережный

Директор проектов управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, Сбербанк
«Санкционным компаниям заморозили активы за рубежом. Как вернуть их в Россию?»



Ирина Шоч
Председатель, Коллегия адвокатов «Джи Ар Лигал»
«Международный розыск активов»



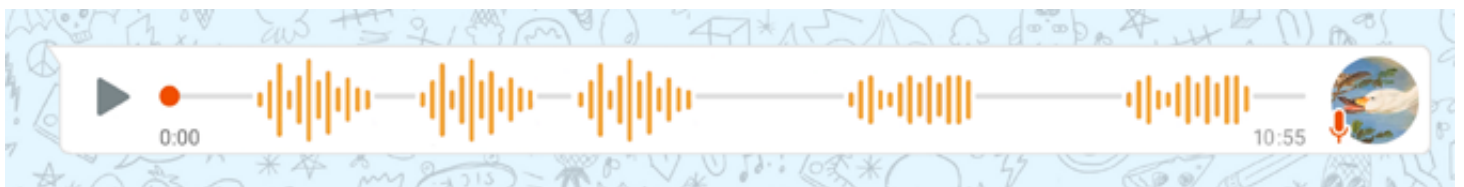
ЭКСПЕРТ СЕССИИ

Екатерина Павленко
Директор, управление по работе с проблемными активами, банк «ФК Открытие»

14:15 – 15:05. Обед

15:05 – 16:35. Сессия-эксперимент «Капитан покидает корабль последним?» Банкротный «Титаник»

Зал Петровский 2 и 3



В разгаре банкротство крупного нефтесервисного холдинга. Главные игроки – кредиторы, чьи требования обеспечены залогом производственных активов и поручительством КДЛ. Бенефициар признан несостоятельным. Основание – не субсидиарная ответственность, а поручительство, выдача которого по сложившейся банковской практике была обязательной для кредитования компаний группы.

В деле о личном банкротстве КДЛ участвуют только кредиторы холдинга, то есть банки, взявшие у него поручительства, других кредиторов у бенефициара нет. Тем временем в компаниях группы остались дорогостоящие активы, способные удовлетворить немалую часть требований кредиторов. Бенефициар просит суд приостановить мероприятия по реализации личного имущества его семьи до продажи многомиллиардных бизнес-активов в компаниях группы.

В рамках сессии предлагается обсудить вопрос:

Если предприятие-банкрот – это «Титаник», а его кредиторы – пресловутый «Айсберг», бенефициар бизнеса («Капитан») должен покинуть этот тонущий корабль последним (то есть путём передачи своего личного имущества кредиторам только после того, как они удовлетворятся из денег от продажи дорогостоящих активов холдинга)? Или его стоит «бросить за борт» первым и отнять личное имущество сразу же, не дожидаясь использования кредиторами «шлюпок» в виде бизнес-активов предприятия?

Какую позицию по этому вопросу должен занять управляющий бенефициара, ведь он, словно Оркестр на «Титанике», вынужден сопровождать процедуру до её завершения в любом случае и действовать в интересах должника, кредиторов и общества?

В игре команда кредиторов, команда бенефициара и команда арбитражного управляющего.



МОДЕРАТОР

Анастасия Шамшина
Управляющий партнер, адвокат, правовой бутик K'AMELAWT

УЧАСТНИКИ ДЕБАТОВ



Сергей Домнин
Арбитражный
управляющий



Алексей Дудко
Старший партнер,
глава практики
разрешения споров
и расследований,
LEVEL Legal Services



Наталья Колерова
Партнер корпора-
тивной практики,
адвокатское бюро
«S&K Вертикаль»



Владимир Назаренко
Главный судеб-
ный юрист
правового блока,
ВЭБ.РФ



Андрей Смирных
Директор проектов
управления принуди-
тельного взыскания и
банкротства департа-
мента по работе с
проблемными
активами, Сбербанк

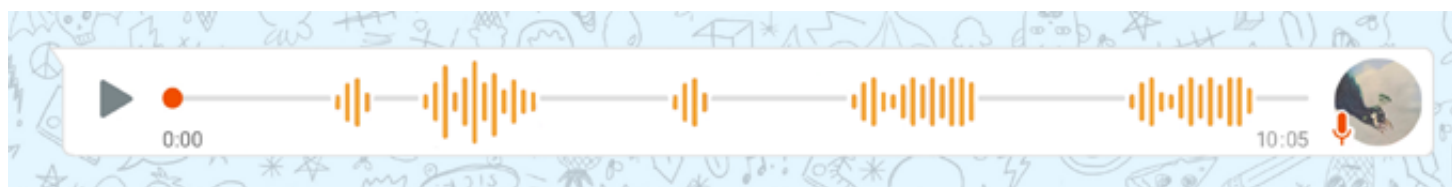


Максим Стрижак
Управляющий
партнер, адвокат,
независимая
юридическая
группа «Стрижак
и партнеры»

16:35 – 16:50. Кофе-брейк

16:50 – 18:10. Дискуссия «Продажа конкурсной массы на торгах. Есть проблемы?»

Зал Петровский 2 и 3



В современной России торги в 70% случаев результативны на понижении и занимают от 5 месяцев, проводятся строго формально, средств на road show (раскрутку) никто не тратит. В результате приобретают конкурсную массу по большей части спекулянты для дальнейшей перепродажи. Правильно ли это с точки зрения интересов кредиторов?

УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ



Евгений Акимов
Управляющий директор, начальник
управления принудительного взыскания
и банкротства департамента по работе с
проблемными активами, «Сбербанк»



Сергей Домнин
Арбитражный
управляющий



Екатерина Михальская
Управляющий партнер,
адвокатское бюро
«Прайм Эдвайс»



Екатерина Павленко
Директор, управление по работе
с проблемными активами,
банк «ФК Открытие»



Алексей Станкевич
Партнер, адвокат,
к.ю.н., Orchards



Алексей Шаров
Управляющий партнер,
«Аверта Групп»



Франс Снейдерс

(11 ноября 1579, Антверпен — 19 августа 1657, Антверпен) — фламандский живописец, мастер натюрмортов и анималистических композиций в стиле барокко.

Франс родился в семье богатого антверпенского бюргера. Способности к рисованию обнаружили у Франса очень рано, и уже в 13-14 лет он стал учиться живописи у знаменитого Питера Брейгеля Младшего и Хендрика ван Балена (первого учителя ван Дейка). В 1611 г. Франс Снейдерс женился на Маргарите де Вос, сестре братьев-художников Корнелиса и Пауля де Вос.

В 1602 году стал членом гильдии художников Антверпена.

Поначалу основной темой творчества Снейдерса были натюрморты, в дальнейшем он стал проявлять больший интерес к анималистическим сюжетам и

сценам охоты. Мастерство Снейдерса высоко оценил Питер Пауль Рубенс, с 1613 года приглашавший его к сотрудничеству для написания животных. Снейдерс не любил изображать людей — по имеющимся сведениям, человеческие фигуры на его картинах писали Якоб Йорданс, Абрахам Янсенс и другие мастера.

В 1608-1609 годах Снейдерс работал в Италии, впоследствии жил в родном Антверпене. Согласно БСЭ, «произведения Снейдерса отличаются монументальностью и декоративным размахом композиций, виртуозностью в передаче фактуры предметов, жизнеутверждающей силой образного строя».

В 1619 году Снейдерс был избран членом антверпенского Братства романистов, а в 1628 году — его деканом. Для позднего периода его творчества характерны монументальные полотна, всегда пользовавшиеся большой популярностью среди покупателей. Созданные им огромные декоративные полотна, в частности, украшали столовую во дворце епископа города Брюгге, известного мецената Антония Триста. Кроме того, Снейдерс был назначен главным художником герцога Альберта, губернатора Нидерландов.

Художник умер в Антверпене 19 августа 1657 года.

Статья основана на материалах ресурса <https://ru.wikipedia.org/>



«Птичий концерт», около 1630–1640 гг.

На картине представлено красочное многообразие птиц, окруживших филина, сидящего на ветке с раскрытой музыкальной партитурой. Эта тема, заимствованная из басни Эзопа «Сова и птица», под влиянием Снейдерса нашла широкое распространение во фламандском искусстве XVII в. В Средние века басню рассматривали как религиозную аллегория, однако Снейдерс здесь далек от подобной интерпретации и

использует сюжет как предлог к тому, чтобы продемонстрировать невероятное богатство пернатой фауны. На картине представлены как птицы, населяющие европейские леса, поля и водные просторы, так и более декоративные экземпляры, разводившиеся в Европе как, например, павлин, голубь «дутьш», амазонский попугай и красный ара. Судя по формату произведения, оно предназначалось для десюдепорта — декоративной панели, расположенной над дверным проемом. Существует множество версий и копий этой картины.

Статья основана на материалах ресурса <https://www.hermitagemuseum.org/>



Пауль де Вос

(1590–е, Хюлст, Зеландия или Хюлст, Зеландия — 30 июня 1678, Антверпен, Брабант) —

фламандский художник-анималист. Выходец из художественной семьи.

В то же время братья Корнелис и Пауль не были потомственными художниками. Они родились в маленьком городе Хюлст (ныне провинция Зеландия, Нидерланды), а в 1596 году их отец переехал с семьёй в Антверпен. Там начиная с 1604 года Пауль де Вос обучался у ряда малоизвестных живописцев: сперва у Д. ван Хове, затем (со следующего, 1605 года) у Давида Ремеуса (вместе с братом), у Эдуарда Снайерса. Наконец, он стал учеником Франса Снейдерса, который женился на его сестре-красавице Маргарите, и это стало

поворотным моментом в карьере юноши. К 1620 году Пауль де Вос завершил своё обучение в качестве подмастерья и присоединился к антверпенской гильдии Святого Луки (гильдии художников) в качестве полноправного живописца.

Де Вос составил себе славу как художник-анималист, мастер изображения животных, а также натюрмортов с битой дичью и сцен охоты. Помимо создания многочисленных собственных картин, де Вос часто привлекался своими коллегами к сотрудничеству для изображения животных на их картинах. Так, Вос и Снейдерс вместе помогали Рубенсу писать животных на картинах из цикла, создававшегося по заказу испанского короля. Вос, кроме того, изображал животных на некоторых картинах Ван Дейка и Вильденса, а Вильденс, в свою очередь, создавал пейзажи в качестве фона для сцен с животными на картинах Воса.

Вся эта деятельность сделала Поля де Воса уважаемым и коммерчески успешным живописцем. Антверпен входил в то время в состав Испанских Нидерландов, и Вос, как и его ближайшие коллеги, пользовался покровительством влиятельных испанских аристократов.

15 ноября 1624 года Пауль де Вос женился на Изабелле Вербек, дочери нотариуса. У пары было десять детей, причём крестником одного из них был Рубенс. Мальчика назвали Питером Паулем в честь крёстного отца. Семья де Вос процветала материально, художником был куплен целый ряд объектов недвижимости в Антверпене. Тем не менее никто из детей де Воса не стал известным художником, также как и его ученики, из числа которых по именам известны только двое: Алекс Дэмпис (упомянут в документах в 1627 году) и Ланселот ван Дален (упоминание от 1636 года).

Сегодня работы Пауля де Воса хранятся в многих ведущих музеях мира, включая Государственный Эрмитаж в Санкт-Петербурге.

Статья основана на материалах ресурса <https://ru.wikipedia.org/>



«Птичий концерт»

**Следите за новостями
в наших социальных сетях!**

