

KULIK
& PARTNERS

LAW AND ECONOMICS

ПРЕДПИСАНИЯ О ПЕРЕЧИСЛЕНИИ В БЮДЖЕТ ДОХОДА, ПОЛУЧЕННОГО ОТ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРАВОВЫЕ ПРОБЕЛЫ И ПРАКТИКА ПОСЛЕ ОБЗОРА ВС РФ 25.04.2025?

Ярослав Кулик

Управляющий партнер, адвокат

Kulik & Partners Law.Economics

Forbes Federal Legal Forum | 18 сентября 2025 | Москва



Ярослав Кулик

Управляющий партнер, адвокат
Kulik & Partners Law.Economics

Более 18 лет консультирует и представляет интересы российских и иностранных клиентов в государственных органах и судах по вопросам антимонопольного законодательства и защиты конкуренции.

Является членом Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, членом Евразийского альянса антимонопольных экспертов.

Рекомендован рейтингами Chambers Europe, Best Lawyers, Право-300, Коммерсантъ, РАА среди лучших юристов России.

Неоднократно награждался благодарностями руководства ФАС России. За заслуги в формировании эффективной практики применения антимонопольного законодательства и активное участие в нормотворческой деятельности по вопросам конкуренции награжден Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.



ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ «ДОХОДНОГО ПРЕДПИСАНИЯ»

СТАТЬЯ 23 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ

- Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

СТАТЬЯ 51 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ

- Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном Законом о защите конкуренции порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).
- В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.
- Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

ГЛАВНЫЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

| | |
|---|---|
| 1 | Какая правовая природа «доходного предписания»? |
| 2 | Какое место занимает предписание в системе юридических санкций и форм принудительного воздействия на нарушителя? Предписание и фиксированный (не оборотный) штраф – соразмерные меры? Что является более серьезной мерой? |
| 3 | Можно ли считать четкими основания в законе для вынесения предписания? |
| 4 | Может ли одновременно быть юридически исполнимым и предписание, и постановление о штрафе, и гражданско-правовое требование потерпевшего от нарушения? |
| 5 | Взыскивается доход или выручка? |
| 6 | Взыскивается только фактически полученный доход или возможный (не полученный) доход? |
| 7 | Можно ли выдать предписание за нарушения, которые не приводят к ограничению конкуренции и за которые не назначаются оборотные штрафы? Каким нарушениям соответствует (соразмерна) выдача предписания? |

ГЛАВНЫЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

| | |
|----|---|
| 8 | Как предписание соотносится с запретом антимонопольному органу разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов и защищать субъективные гражданские права потерпевшего от нарушения? |
| 9 | Какие есть права на защиту ответчика в деле о нарушении антимонопольного законодательства, чтобы не согласиться с предписанием и размером подлежащего перечислению дохода в бюджет? |
| 10 | Должны ли и как именно соблюдаться правила о дифференциации и индивидуализации предписания в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя, имущественного положения правонарушителя, иных существенных обстоятельств? |
| 11 | Если предписание исполнено нарушителем, должен ли суд удовлетворить частный иск о взыскании убытков / неосновательного обогащения? |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 24.06.2009 N 11-П: ГЛАВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

«Доходное предписание» - специфическая форма принудительного воздействия на нарушителя.

Призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения.

Отсутствие вины при нарушении антимонопольного законодательства является обстоятельством, исключающим взыскание дохода.

Суд, обеспечивающий в связи с привлечением к ответственности за нарушение защиту прав и свобод физических и юридических лиц посредством судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон (статья 123 Конституции РФ), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась и как бы ни было распределено бремя ее доказывания.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.02.2014 N 4-П: ГЛАВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

Санкции за административное правонарушения должны быть четко определены в законе таким образом, чтобы каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий (бездействия).

Противоречивая правоприменительная практика ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов лиц от произвольного административно-юрисдикционного преследования и наказания.

Меры административной ответственности и правила их применения должны соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

ИСТОРИЯ 275-ФЗ ОТ 05.10.2015 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ"

Первое чтение:

часть 3 статьи 51 дополнить предложением следующего содержания:

"Предусмотренное настоящей частью предписание не может быть выдано лицу, которое подлежит привлечению к административной ответственности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в виде административного штрафа, выраженного в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение."

Второе и третье чтения:

часть 3 статьи 51 дополнить предложением следующего содержания: "Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, по результатам которого выдано данное предписание, если такое предписание исполнено."



ПИСЬМО ФАС РОССИИ ОТ 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О ПРИМЕНЕНИИ "ЧЕТВЕРТОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПАКЕТА"

Комиссии по рассмотрению дела до принятия решения по делу следует решить вопрос о выдаче лицу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода либо о привлечении указанного лица к административной ответственности в виде оборотного штрафа.

При принятии такого решения **комиссия должна руководствоваться следующим принципом:**

- если сумма полученного дохода больше размера штрафа, то следует принять решение о выдаче предписания о перечислении такого полученного дохода в федеральный бюджет;
- если сумма полученного дохода меньше размера штрафа, то следует принять решение о необходимости привлечения лица к административной ответственности без выдачи предписания о перечислении такого полученного дохода в федеральный бюджет.

Перечислению в федеральный бюджет подлежит доход, полученный от неправомерных действий (бездействия), а не вся полученная от реализации такой продукции выручка.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 04.03.2021 N 2 "О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ СУДАМИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА"

-
-
-
-
-

На стадии выдачи предупреждения к хозяйствующему субъекту не может применяться предусмотренная подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции мера в виде перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

ПИСЬМО ФАС РОССИИ ОТ 08.07.2016 N ИА/46433/16 "О ВЫДАЧЕ ПРЕДПИСАНИЙ О ПЕРЕЧИСЛЕНИИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

- При исчислении размера дохода следует учитывать необходимость исключения из дохода сумм НДС.
- Необходимо исходить из доказанных (подтвержденных) фактов непосредственного совершения действий, противоречащих законодательству.
- Комиссии до принятия решения по делу следует решить вопрос о том, возможно ли определение размера оборотного штрафа.
- Если размер оборотного штрафа подлежит исчислению, то предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, не выдается, и такое лицо подлежит привлечению к административной ответственности.
- При отсутствии у правонарушителя выручки, расхода и дохода на него подлежит наложению административный штраф в минимальном размере 100,000 руб.

ПИСЬМО ФАС РОССИИ ОТ 08.07.2016 N ИА/46433/16 "О ВЫДАЧЕ ПРЕДПИСАНИЙ О ПЕРЕЧИСЛЕНИИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

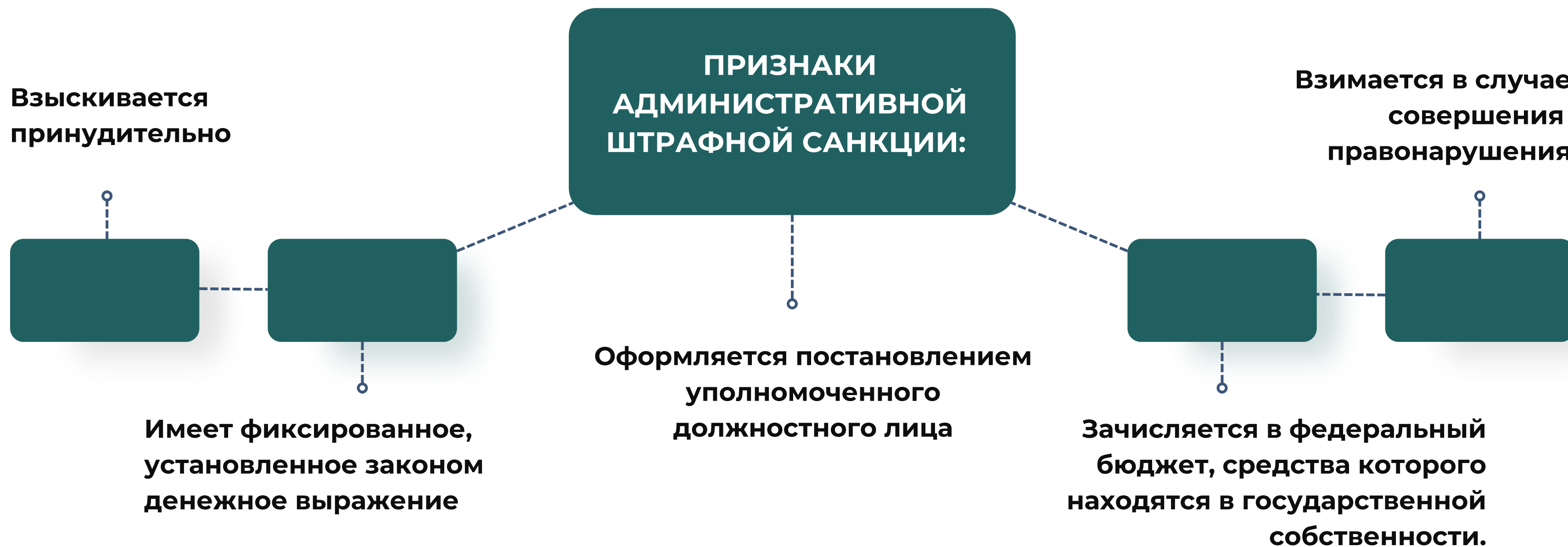
- Для расчета размера оборотного штрафа необходимы сведения о размере выручки или расходов правонарушителя на рынке соответствующего товара за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение.
- При отсутствии выручки или расходов, необходимых для расчета размера административного штрафа за указанный выше период, но при наличии у правонарушителя дохода от монополистической деятельности выдается предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности.
- Предписание не подлежит выдаче лицу, подлежащему освобождению от административной ответственности.

Указанная мера государственного принуждения может быть применена только при тех условиях, что, во-первых, в действиях хозяйствующего субъекта установлен факт нарушения именно законодательства о защите конкуренции, а во-вторых, он установлен в надлежащей правовой процедуре, регламентированной Федеральным законом "О защите конкуренции", в рамках которой хозяйствующему субъекту гарантируется право на защиту. Факт нарушения и вина в его совершении устанавливаются антимонопольным органом по правилам главы 9 данного Федерального закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 17.02.2022 N 7-П: **ГЛАВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ**

Не исключается возложение на нарушителя законодательства о защите конкуренции при определенных исключаящих иной подход обстоятельствах (в частности, если в результате недобросовестной конкуренции причинен значительный, явный и прямой ущерб хозяйствующим субъектам - конкурентам или соответствующее деяние носило грубый характер) обязанности перечислить в федеральный бюджет в качестве "дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции" все полученное от совершения такого деяния.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 01.06.2023 N 29-П:
ГЛАВНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ**



ОБЗОР ВС РФ (УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 25.04.2025): ГЛАВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

Предписание выдается только в случае, когда не представляется возможным рассчитать административный штраф исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (оборотный штраф – прим.).

Предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода выдается только лицу, которое не может быть привлечено к административной ответственности (более узкий по смыслу тезис – прим.).

В случаях, когда размер оборотного штрафа подлежит исчислению, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода не выдается, и лицо подлежит привлечению к административной ответственности.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1

Ввести «доходное предписание» в систему мер административной ответственности (ст. 3.2 КоАП РФ) и общее правовое поле КоАП РФ как альтернативу административному штрафу, распространив на него, тем самым, предусмотренные Конституцией РФ и Кодексом гарантии права на защиту, дифференциацию и индивидуализацию предписания в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя, имущественного положения правонарушителя, иных существенных обстоятельств.

2

Закрепить четкие основания и условия для вынесения «доходного предписания», в том числе разрешить вопрос о конкретных нарушениях, за которые такая мера ответственности может быть применена, в каком случае взыскивается доход, а в каком – все полученное в результате правонарушения и другие спорные вопросы.

3

Право на вынесение «доходного предписания» предоставить исключительно суду (как в случае с конфискацией и дисквалификацией).

4

В качестве временного решения, обеспечивающего право ответчика на защиту, предусмотреть обязательное включение в заключение об обстоятельствах дела оснований для выдачи «доходного предписания» или их отсутствие, доказательств, на которых основаны выводы комиссии о необходимости выдачи предписания, доказательств вины ответчика, расчета подлежащего перечислению дохода, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, предусмотрев обязанность антимонопольного органа отложить рассмотрение дела на срок не менее 30 рабочих дней для предоставления возможности ответчику предоставить свои возражения.

Ярослав Кулик

Управляющий партнер, адвокат

y.kulik@kple.ru

+7 (925) 175-17-17

- Хотите узнать, какие стратегии помогают предотвращать антимонопольные риски?
- Интересуетесь успешными кейсами в спорах с ФАС и актуальной повесткой в регулировании?
- Ищете советы и экспертное мнение по вопросам конкуренции и защиты интересов вашего бизнеса?

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА НАШ КАНАЛ В TELEGRAM

Контакты:

19017, Москва, 1-й Казачий пер., д. 5/2, стр. 1

www.kple.ru

