

# «Обеспечительные меры - новые реалии?»

Департамент судебной практики

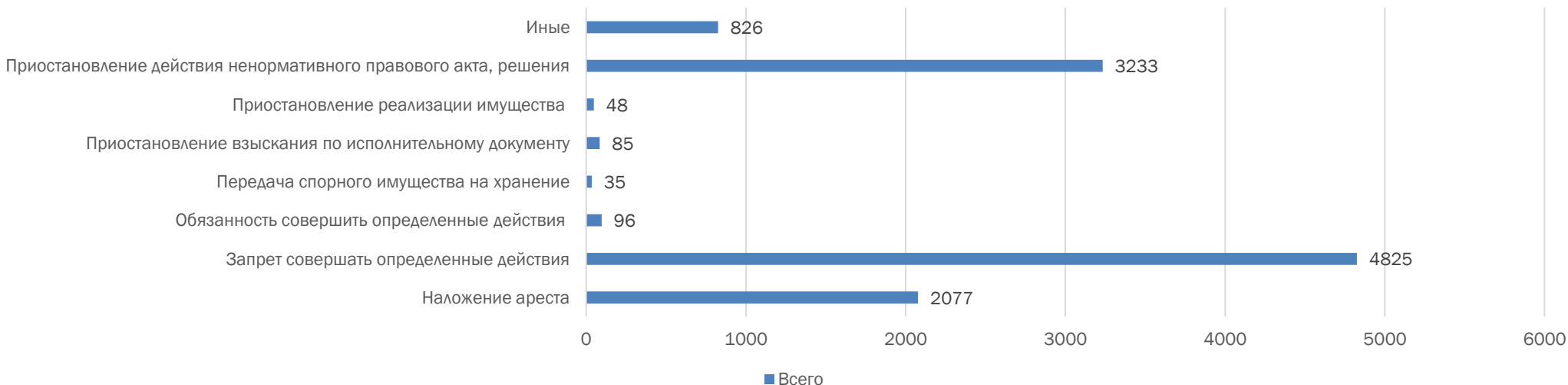
**Максим Владимирович Степанчук,**  
директор департамента судебной практики  
ПАО «Транснефть»

Сентябрь 2023 г.



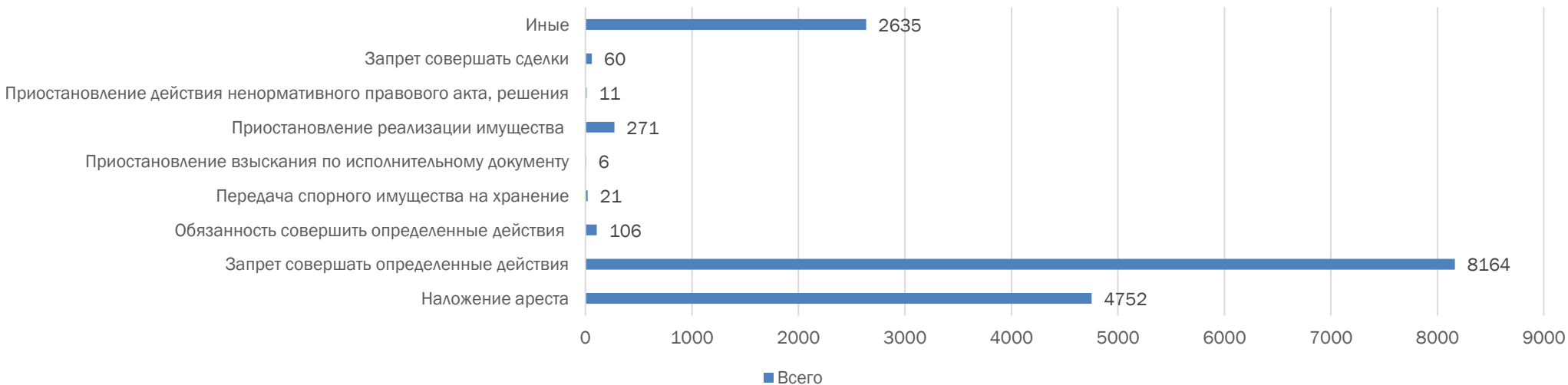
	Рассмотрено	Удовлетворено	Отказано
<b>Арбитражные суды</b>			
Об обеспечении иска	34 672	10 416 (30,04%)	24 256 (69,96%)
Об обеспечении имущественных интересов (предварительные меры)	490	130 (26,5%)	360 (73,5%)
Об обеспечении исполнения	364	139 (38,2%)	225 (61,8%)

Виды избранных мер:



	Рассмотрено	Удовлетворено	Отказано
<b>Дела о банкротстве</b>			
О применении обеспечительных мер	22 968	15 085 (65,68%)	7 883 (34,32%)
Об отмене обеспечительных мер	9 639	7 493 (77,74%)	2 146 (22,26%)

Виды избранных мер:

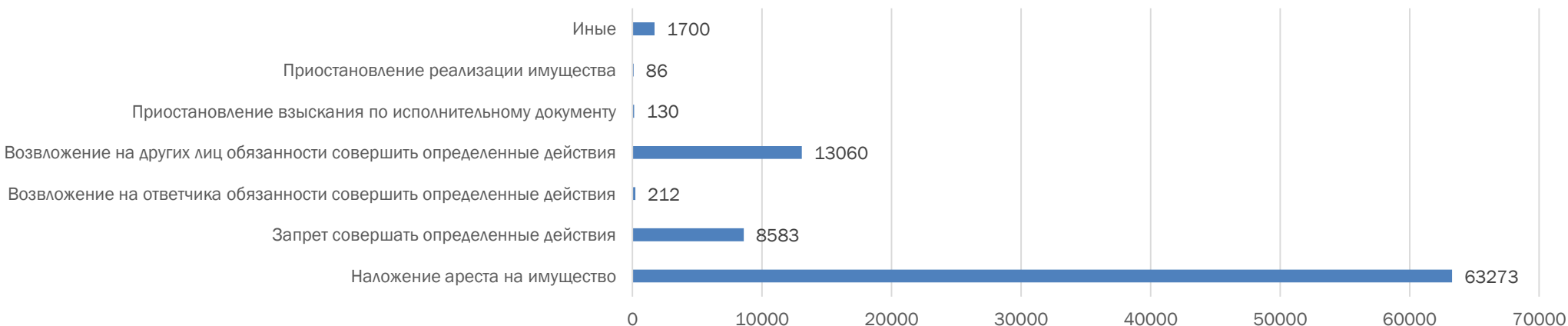


# Статистические данные за 2022 г.



	Рассмотрено	Удовлетворено	Отказано	Отозвано
<b>Суды общей юрисдикции</b>				
Об обеспечении иска	22 921	18 065 (78,8%)	2 251 (9,8%)	2 605 (11,4%)
О мерах предварительной защиты по административному иску	1 067	842 (78,9%)	155 (14,5%)	70 (6,6%)

Виды избранных мер:



■ Учитываются как удовлетворенные заявления при рассмотрении дел гражданского и административного судопроизводства, так и при рассмотрении в рамках отдельных производств по материалам.

В результате внесения изменений в АПК РФ, ГПК РФ, касающихся обеспечительных мер, появления новых институтов, проведения реформ судебной системы Российской Федерации предусмотренные ранее разъяснения перестали быть актуальными и требовали изменений не локального характера, а полного пересмотра и обновления.

- Объединение практик (разъяснения предусматривают регулирование арбитражного, гражданского и административного судопроизводства);
- Применение более широкого подхода к регулированию (учитываются конкретные фактические обстоятельства).
- Разъяснение процессуальных аспектов принятия обеспечительных мер и т.д.

- (п. 4) – специальные полномочия в доверенности;
- (п. 5) – применение обеспечительных мер в период приостановления производства по делу;
- (п. 10) - отказ в принятии заявления о принятии обеспечительных мер (в арбитражном и административном судопроизводстве) в случае, если:
  - 1) заявление подано лицом, которому не предоставлено право на обращение в суд по соответствующему делу;
  - 2) имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в принятии обеспечительных мер, вынесенное по заявлению того же лица, содержащему те же основания для принятия тех же мер;
  - 3) меры принимаются исключительно в административном или ином внесудебном порядке, в ином виде судопроизводства либо не могут быть приняты судом, поскольку решение по административному делу вступило в законную силу.
-

- (п. 11) Законодательством о гражданском судопроизводстве не предусмотрены оставление заявления о принятии обеспечительных мер без движения, его возвращение или отказ в принятии. Соответствующие заявления рассматриваются по существу.
- (п. 12) Если в арбитражном судопроизводстве заявление о принятии обеспечительных мер подано в отсутствие искового заявления (возвращено или оставлено без движения), то с учетом конкретных фактических обстоятельств заявление о принятии обеспечительных мер может быть рассмотрено в качестве заявления о принятии предварительных обеспечительных мер при условии соответствия требованиям статьи 99 АПК РФ.
- (п. 19) Отказ в принятии обеспечительных мер не препятствует повторному обращению с соответствующим заявлением при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость принятия таких мер.

- Соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела.

Например, при определении судом места жительства ребенка на период до вступления в законную силу судебного решения об определении его места жительства при раздельном проживании родителей в соответствии с пунктом 3 статьи 65 СК РФ, частью 6.1 статьи 152 ГПК РФ.

- В соответствии с пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 данного закона\*.

\* ранее данное положение было сформулировано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015.

- При наличии спора, связанного с принадлежностью имущества, лица, не привлеченные к участию в деле и полагающие, что при принятии судом обеспечительных мер был разрешен вопрос об их правах, обязанностях и законных интересах, вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (часть 2 статьи 442 ГПК РФ, статья 119 Закона об исполнительном производстве)\*.

\* ранее данное положение было закреплено в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

# Судебные акты иностранных судов о применении обеспечительных мер



- В Постановлении Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 не нашел отражение вопрос, связанный с признанием и принудительным исполнением на территории Российской Федерации судебных актов иностранных судов о применении обеспечительных мер.

Действующее ранее Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснение по данному вопросу представляло, которое находило широкое применение на практике.

Согласно п. 33 судебные акты иностранных судов о применении обеспечительных мер не подлежат признанию и принудительному исполнению на территории Российской Федерации, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательном процессе.



**БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!**

**Максим Владимирович Степанчук,  
директор департамента судебной практики  
ПАО «Транснефть»**