

МОЖНО ЛИ РАССМАТРИВАТЬ
ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН НА РЫНКЕ,
КАК ИЗМЕНЕНИЕ СУЩЕСТВЕННЫХ
УСЛОВИЙ И КАК ОСНОВАНИЕ
ДЛЯ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА
ОТ ДОГОВОРА?

Русяйкин Александр
Бизнес-партнер

ООО «Сибур»

ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ «ВЫХОДА» ИЗ ДОГОВОРА:

ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ

Отказ от договора:

! ПРЕДУСМОТРЕН ЗАКОНОМ

1. ГК РФ. Например, 523 ГК РФ для договора поставки: существенное нарушение договора стороной.
2. Другие кодексы и ФЗ

! ПРЕДУСМОТРЕН ДОГОВОРОМ

1. Стороны предусмотрели дополнительные условия «выхода»,
2. или обусловили «выход» выплатой денежной суммы (п.3 ст. 310 ГК РФ).

Расторжение через суд:

Существенное изменение обстоятельств (451 ГК РФ). Необходимо пройти 4 ступенчатый тест: непредвиденность, непреодолимость, ущерб, принятие риска.

Невозможность исполнения (форс-мажор):

Исключается ответственность, договор продолжает действие. Необходимо доказать чрезвычайность и непредотвратимость.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ



Инфляционные процессы не признаются существенным изменением обстоятельств

Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 N 1074/10 по делу N А40-90259/08-28-767



Изменение курса иностранной валюты нельзя считать существенным изменением обстоятельств

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017), Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102 (Судебная коллегия по гражданским делам), Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2016 N 57-КГ16-7 (Судебная коллегия по гражданским делам), Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 1019-О, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2020 г. N 04АП-4769/2020 по делу N А58-3392/2020.



Если в договоре не предусмотрена возможность изменения цены при резком изменении курса валют, то считается, что стороны действуют на свой предпринимательский риск и не вправе ссылаться на изменение курса как на существенное изменение обстоятельств.

Пункт 8 Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2017), Арбитражного суда Постановление Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2016 г. по делу N А33-21303/2015.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ТЭК и ПРАВО
НЕЛИНЕЙНОСТЬ



vs



vs



Транснефть против Сбербанк.
2017 год

РЕШЕНИЕ АС Г. МОСКВЫ
ПО ДЕЛУ №А40 -3903/17-55-23

Суд признал недействительной сделку с двумя барьерными опционами между «Транснефтью» и Сбербанком.

Русский уголь против ОТП Банк.

РЕШЕНИЕ АС Г. МОСКВЫ
ПО ДЕЛУ А40-242450/22-25-1856

Русский Уголь обратился в суд с требованием признать недействительными своп-сделки с углем, по которым применялся базисом индекс API2, ориентированный на европейский рынок. После февраля 2022 года применение данного индекса стало убыточным для Русского Угля. Суд отказал в признании сделок недействительными. Однако рассматривая встречный иск ОТП Банка, суд пересчитал требования банка, используя другой базис - индекс API8, относящийся к Азиатскому рынку, на который переориентировал свою деятельность Русский Уголь после февраля 22 года, и близкий к сравнению с индексом API2 на 2021 год. Основанием для такого вмешательства суда в ценообразование контракта было наличие в договоре следующего положения: «если котировки не отражают справедливую рыночную стоимость Свопов, для определения ликвидационной суммы возможно использовать любую другую информацию, в том числе рыночные показатели или данные, представленные одним или несколькими третьими лицами...»).